

Bedömning av elevunderlag

Årskurs: Gymnasiet

Ämne eller kurs: Religion, etik

Sammanfattning

Elevens text handlar om konsekvensetik och pliktetik, med särskilt fokus på dilemmat kring tortyr för att rädda liv. Texten argumenterar för att konsekvensetiken kan rättfärdiga tortyr om det kan rädda fler liv, medan pliktetiken avvisar detta utifrån lagar och moraliska normer. Elevens resonemang omfattar tre huvudpunkter, och texten mäter cirka 676 ord och 4 235 tecken.

Formativ bedömning

Här följer kommentarer med formativ feedback som du kan använda för att återkoppla till eleven.

- Du visar en förståelse för både konsekvensetik och pliktetik samt deras implikationer. För att ytterligare stärka din argumentation kan du överväga att inkludera exempel från verkliga situationer där dessa etiska teorier applicerats. Detta skulle ge ett mer konkret perspektiv på teorierna och hur de kan påverka beslut i praktiken.
- Ditt argument för konsekvensetiken är tydligt, men det skulle kunna förstärkas genom att inkludera fler perspektiv på vad som gör en människa värd att rädda. Det kan vara intressant att undersöka vad som ligger bakom opinionen att "flera liv är viktigare än ett", för att skapa en djupare förståelse av etiska dilemmen.
- Du tar upp den gyllene regeln i din slutsats. Det skulle vara bra att utveckla detta resonemang mer och kanske jämföra det med konsekvenserna av att avvika från regeln. Vilka dilemmen skapas då, och hur kan det påverka samhället i stort?
- Tänk på att formulera dig tydligare i vissa delar av din text. Till exempel, frasen "skall han ta smällen för hennes misstag?" kan omformuleras för att vara mer akademisk och upplysande. Att använda ett mer neutralt språk kan hjälpa till att strukturera dina argument bättre, vilket ger fördjupad insikt i resonemanget.
- För att ytterligare förbättra din text kan du fokusera på att definiera begrepp som "sinneetik" tydligare, då detta kan förvirra läsaren som kanske inte är bekant med termerna. En klar definition skulle ge

en mer stabil grund för dina argument.

Rättelser

- I texten nämner du att "det skulle alltså här även vara okej att tortera bombarens make". Detta kan ifrågasättas utifrån både etiska och legala perspektiv. Rätt svar skulle vara att det inte är etiskt acceptabelt att skada en oskyldig person, och detta strider mot både pliktetiken och lagstiftningen.
- En annan punkt är om du nämner att "poliser skall absolut inte använda sig av tortyr". Observera att detta behöver underbyggas med tydligare referenser till specifika lagar och bestämmelser för att förstärka din ståndpunkt.

Bedömningsmatris

Bedömningsmatrisen består av de kunskapskrav och kriterier som bedömts relevanta för ändamålet. Kunskapskriterier som elevunderlaget bedömts ha uppnått är fetmarkerade i bedömningsmatrisens tabell.

Kunskapskrav	E	C	A
Kunskaper om centrala etiska teorier	*Visar förståelse för etiska teorier*	*Diskuterar etiska teorier med exempel*	*Analys av etiska teorier i praktiska sammanhang*
Förmåga att analysera och argumentera kring etiska dilemman	*Ger en grundläggande analys*	*Analyserar olika perspektiv övertygande*	*Ger en djupgående analys med komplexa argument*
Förmåga att använda relevant terminologi och argumentationssätt	*Använder relevant terminologi*	*Använder akademisk språklighet*	*Använder en varierad och akademisk stil*

Allgot sätter betyget: **C**

Motivering

Ditt arbete visar på en god förståelse för de centrala etiska teorierna och en grundläggande analys av dilemman kring tortyr och dess konsekvenser. Du når upp till betygskriterier för C, men saknar djupare argumentation och fler konkreta exempel som skulle behövas för A-nivå. För att uppnå ett högre betyg skulle en mer detaljerad diskussion kring de etiska teorierna och deras praktiska tillämpningar ett starkt plus.

Tags: [Planering](#)